

ZP.271.3.2.06.2015

### Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

#### 1. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający: Gmina Płońnica, 13-206 Płońnica, ul. Dworcowa 52 informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **Remont osiedlowych ciągów pieszo – jezdnych na osiedlu po byłym PGR w miejscowości Turza Mała** do realizacji zamówienia wybrał oferty złożone przez Wykonawcę:

**Firma Produkcyjno – Handlowo – Usługowa TRANS – WAP  
Gralewo Janusz Nowakowski  
Gralewo 13-206 Płońnica**

**Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:** Wykonawca został wybrany w oparciu o kryteria określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj. cena oraz termin udzielonej gwarancji. Do realizacji zamówienia została wybrana firma, która otrzymała łącznie największą ilość punktów w oparciu o w/w kryteria tj. 100 pkt co jest jednocześnie maksymalną ilością punktów jakie mogła otrzymać oferta w niniejszym postępowaniu. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu, a jego oferta jest ważna odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

#### 2. Zestawienie ofert złożonych w postępowaniu oraz otrzymana punktacja za kryterium wyboru oferty:

**Oferta nr 1:** Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe STA – BRUK Sobański Stanisław i Sobański Paweł S.C. 13-100 Nidzica ul. Klonowa 9 – oferta odrzucona;

**Oferta nr 2:** Spółdzielnia Kółek Rolniczych 13-220 Rybno ul. Lubawska 25, cena oferty: 122 711,57 zł, udzielony termin gwarancji: 60 miesięcy – ilość pkt oferty: za kryterium cena: 82,28 pkt, za kryterium okres udzielonej gwarancji: 10 pkt,

**łącznie ilość punktów jaką uzyskała oferta nr 2: 92,28 pkt**

**Oferta nr 3:** PLONIX Wojciech Tokarski, Paweł Koniec S.C. 09-100 Płońsk ul. Krańcowa 12, cena oferty: 129 588,14 zł udzielony termin gwarancji: 60 miesięcy – ilość pkt oferty za kryterium cena: 77,92, za kryterium okres udzielonej gwarancji: 10 pkt,

**łącznie ilość punktów jaką uzyskała oferta nr 3: 87,92 pkt**

**Oferta nr 4:** KRUSZ – BET Zakład Inżynierijno – Budowlany Dariusz Kruszewski, Adam Chmieliński 06-500 Mława ul. Dobra 6, cena oferty: 142 321,58 zł termin gwarancji: 60 miesięcy- ilość pkt oferty: za kryterium cena: 70,95 pkt, za kryterium okres udzielonej gwarancji: 10 pkt,

**łącznie ilość punktów jaką uzyskała oferta nr 4: 80,95 pkt**

**Oferta nr 5:** Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „KEMPKA” Jerzy Kempka 13-200 Działdowo ul. Grunwaldzka 32, cena oferty: 142 672,50 zł, termin gwarancji: 60 miesięcy – ilość pkt oferty: za kryterium cena: 70,77 pkt, za kryterium okres udzielonej gwarancji: 10 pkt,

**łącznie ilość punktów jaką uzyskała oferta nr 5: 80,77 pkt**

**Oferta nr 6:** Przedsiębiorstwo Transportowo – Handlowe WAPNOPOL Adam Nowakowski 06-450 Głinojeck, ul. Nadrzeczna 12 cena oferty: 135 906,39 zł - ilość pkt oferty: za kryterium cena: 74,30 pkt, za kryterium okres udzielonej gwarancji: 10 pkt,

**łącznie ilość punktów jaką uzyskała oferta nr 6: 84,30 pkt**

**Oferta nr 7:** Firma Produkcyjno – Handlowo – Usługowa TRANS – WAP Gralewo Janusz Nowakowski Gralewo 13-206 Płońnica, cena oferty 112 185,84 zł termin udzielonej gwarancji: 60 miesięcy - - ilość pkt oferty: za kryterium cena: 90 pkt, za kryterium okres udzielonej gwarancji: 10 pkt,

**łącznie ilość punktów jaką uzyskała oferta nr 7: 100 pkt**

**Oferta nr 8:** Roboty Ziemne Wodno – Kanalizacyjne Marek Sławiński 14-260 Lubawa ul. Kupnera 69, cena oferty: 124 451,34 zł termin udzielonej gwarancji: 60 miesięcy- - ilość pkt oferty: za kryterium cena: 81,13 pkt, za kryterium okres udzielonej gwarancji: 10 pkt,

**łącznie ilość punktów jaką uzyskała oferta nr 8: 91,13 pkt**

**Oferta nr 9:** Rejonowy Związek Spótek Wodnych 13-200 Działdowo ul. Grunwaldzka 32, cena oferty: 112 253,74 zł, termin udzielonej gwarancji: 60 miesięcy- - ilość pkt oferty: za kryterium cena: 89,95 pkt, za kryterium okres udzielonej gwarancji: 10 pkt,

**łącznie ilość punktów jaką uzyskała oferta nr 9: 99,95 pkt**

### **3. Oferty odrzucone**

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu odrzucił ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę:

**Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe STA – BRUK Sobański Stanisław i Sobański Paweł S.C.**

**13-100 Nidzica ul. Klonowa 9**

**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.)

**Uzasadnienie faktyczne:** oferta została odrzucona ze względu na to, iż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca w przedmiotowym postępowaniu złożył ofertę na Remont osiedlowych ciągów pieszo – jezdnych na osiedlu po byłym PGR w miejscowości Rutkowice natomiast postępowanie dotyczyło Remontu osiedlowych ciągów pieszo – jezdnych na osiedlu po byłym PGR w miejscowości Turza Mała. Zamawiający nie mógł tu zastosować przesłanki wynikającej z art. 87 ust. 2 pkt 1 i pkt 3 ustawy prawo zamówień publicznych, dotyczącej możliwości poprawienia omyłki pisarskiej oraz innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Z dokumentów złożonych przez Wykonawcę w ofercie, ewidentnie wynika, że oferta nie dotyczy postępowania: Remontu osiedlowych ciągów pieszo – jezdnych na osiedlu po byłym PGR w miejscowości Turza Mała: termin realizacji zamówienia do którego zobowiązał się Wykonawca, szczegółowy zakres zamówienia określony w kosztorysie ofertowym przez Wykonawcę w ofercie, poszczególne załączniki złożone przez Wykonawcę – wszystkie te dokumenty świadczą, że oferta dotyczy na Remont osiedlowych ciągów pieszo – jezdnych na osiedlu po byłym PGR w Rutkowicach , a złożone zostały przez Wykonawcę jako oferta na Remont osiedlowych ciągów pieszo – jezdnych na osiedlu po byłym PGR w Turzy Małej. Oferta więc nie może zostać uwzględniona przez Zamawiającego i podlega odrzuceniu jako niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt ustawy prawo zamówień publicznych.

### **4. Wykonawcy wykluczeni**

Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego Wykonawcy.

### **5. Termin podpisania umowy z wybranym Wykonawcą** - Zamawiający przewiduje zawarcie umowy z Wykonawcą po upływie terminów określonych w art. 94 ust. 1 pkt 2 tj. nie krótszym niż 5 dni od przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty w sposób określony w art. 27 ust. 2 t ustawy prawo zamówień publicznych, czyli faksem lub pocztą elektroniczną. Termin zawarcia umowy z Wykonawcą zamawiający przewiduje na **27 lipca 2015 r.**

**Sporządził: Justyna Żywicka**

**Płońnica dnia 20.07.2015 r**

**Zatwierdził:**

**Krzysztof Groblewski  
Wójt Gminy Płońnica**