

**LISTA PYTAŃ OD WYKONAWCÓW DOTYCZĄCYCH ZMIAN SIWZ ORAZ WARUNKÓW UMOWY DOTYCZĄCA PRZETARGU  
NA PRZEBUDOWĘ ULIC WINCENTEGO WITOSA BARTŁOMIEJA RUSINA MARCELEGO NOWOTKI W MIEJSCOWOŚCI  
PŁOŚNICA PLUS ODWODNIENIE**

1. Prosimy o zmianę par.10.4 projektu umowy na następujący : „Strony ustalają , że okres rękojmi z tytułu wykonania przedmiotu umowy będzie wynosił 2 lata poczynając od daty odbioru końcowego” . W przypadku obecnego zapisu okres rękojmi może wynosić od 36 do 60 miesięcy , a zgodnie z par. 11.3 zwolnienie 25% zabezpieczenia ma nastąpić po upływie okresu rękojmi za wady . Taki zapis jest niezgodny z ustawą PZP oraz Kodeksem Cywilnym. Otóż Wykonawca jest zobowiązany do 30 % kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy na zabezpieczenie roszczeń z tytułu wyłącznie rękojmi za wady (nie udzielonej przez Wykonawcę gwarancji jakości) ,a ponadto zgodnie z art.568 KC „ Sprzedawca odpowiada z tytułu rękojmi , jeżeli wada fizyczna zostanie stwierdzona przed upływem dwóch lat”. Prosimy zatem o odpowiednią zmianę par. 10.4 oraz par. 11.3.
2. Firma ..... zwraca się z prośbą o wskazanie terminu płatności faktury.
3. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia cena oferty jest ceną ryczałtową . Zwracamy się o potwierdzenie , że w przypadku zwiększenia lub zmniejszenia ilości robót przewidzianych do wykonania, zgodnie z załączoną dokumentacją projektową, wynagrodzenie ryczałtowe wykonawcy nie ulegnie zmianie.
4. Zamawiający wymaga załączenia wraz z ofertą Listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50 poz. 331 z późn. zm.)-załącznik nr 8 do SIWZ.

W załączeniu nr 8 do SIWZ wymagane jest od Wykonawcy podanie numeru

NIP danego podmiotu. Wykonawca pragnie poinformować , że jest podmiotem należącym do grupy kapitałowej o zasięgu ogólnopolskim i podanie wymaganej informacji dotyczącej numeru NIP jest znacznie utrudnione . a wręcz niemożliwe . W związku z tym Wykonawca przedłoży wraz z ofertą listę sporządzoną przez siebie , zawierającą nazwy oraz adresy wszystkich podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej .

W związku z powyższym, prosimy o potwierdzenie , iż w celu wskazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania w okolicznościach o których mowa w art. 24 ust.2 pkt 5 ustawy PZP wystarczająca będzie lista podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej , sporządzona według wzoru Wykonawcy, a także prosimy o modyfikację załącznika nr 8 do SIWZ.

5. W nawiązaniu do treści § 12 Umowy Wykonawca wnioskuje o przyjęcie w umowie limitu kar umownych płaconych przez Wykonawcę dla wszystkich tytułów na poziomie 10%. W sytuacji, gdy Zamawiający i tak ma prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego przewyższającego naliczenie kar, ustanowienie limitu dla kar jest zasadne.
6. W nawiązaniu do § 12 pkt. 2 ust. 1 projektu umowy Wykonawca wnosi o zmniejszenie kar umownych z 0,1% na 0,01%. Kary umowne przewidziane przez Zamawiającego są wygórowane w stosunku do uchybienia wykonawcy. Wykonawca wskazuje, że celem kary umownej powinno być dyscyplinowanie wykonawcy, ale nie może być nadmierne obciążanie i prowadzenie do bogacenia się jednej strony kosztem drugiej. Co więcej wskazujemy, że Zamawiający ma możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego w przypadku wystąpienia szkody przewyższającej wysokość naliczonej kary umownej. Z kolei praktyka pokazuje, iż narzucenie przez Zamawiającego nadmiernego poziomu kar prowadzi do niepotrzebnego wzrostu cen składanych ofert, z uwagi na oczywiste ryzyko, jakie musi przyjąć na siebie Wykonawca, co nie leży w interesie Zamawiającego. Tym samym Wykonawca wnosi o obniżenie procentowe w postanowieniach odnoszących się do kar płatnych przez Wykonawcę.

7. Prosimy o potwierdzenie zapisu SIWZ, Dział 14 – Opis sposobu obliczania ceny ofertowej, Pkt. 14.7, iż kosztorys ma charakter pomocniczy.
8. informujemy, że zgodnie z obowiązującą ustawą Prawo zamówień publicznych art. 46 ust. 4a Zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3 z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył dokumentów lub oświadczeń o których mowa w art. 25 ust. 1, pełnomocnictw, listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5, lub informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 co powodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez Wykonawcę jako najkorzystniejszej.

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie zapisów zatrzymania wadium pkt 10.5.1 d) SIWZ  
Powyższa informacja jest nam niezbędna do prawidłowego określenia zapisów wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej.