

34341-07/2009r

**Dotyczy postępowania: Budowa kanalizacji w miejscowości Płońnica – II etap.**

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z 29.01.2004r (Dz. U. z 2007r Nr 223, poz. 1655z poz. zm) Prawo Zamówień Publicznych, niniejszym informuję, że w prowadzonym postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego na budowę kanalizacji w miejscowości Płońnica – II etap jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę nr 6 złożoną przez Wykonawcę:

Firma Budowlana „Kempka” Jerzy Kempka  
13-200 Działdowo ul. Grunwaldzka 32

Oferta w.w. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj. zawiera najniższą cenę spośród cen przedstawionych w ofertach niepodlegających odrzuceniu, złożonych przez Wykonawców w rzeczonym postępowaniu i wynosi: 724 725,48 zł brutto (siedemset dwadzieścia cztery tysiące siedemset dwadzieścia pięć złotych 48/100 groszy). Oferta zgodnie z kryterium punktowym określonym w SIWZ uzyskała maksymalną ilość punktów - 100 pkt.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu złożono następujące oferty:

**OFERTA NR 1:**

Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Rolnictwa w Wodę

WODOROL – Olsztyn w Dywitach Sp. z o.o  
11-001 – Dywity ul. Spółdzielcza 23

Cena oferty: 887 310,00 zł brutto (osiemset osiemdziesiąt siedem tysięcy trzysta dziesięć złotych).

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium najkorzystniejsza cena: 81,68 pkt

**OFERTA NR 2:**

Przedsiębiorstwo Budowlano – Inżynieryjne „SANMEL” Sp z o.o  
87 – 300 Brodnica ul. Świerkowa 3

Cena oferty: 861 809,26zł brutto (osiemset sześćdziesiąt jeden tysięcy osiemset dziewięć złotych 26/100 groszy)

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium najkorzystniejsza cena: 84,09 pkt.

**OFERTA NR 3:**

Zakład Instalacji Sanitarnych „MRÓZ” Spółka Jawna  
07 – 410 Ostrołęka ul. Bohaterów Westerplatte 5

Cena oferty: 1 019 910,24 zł brutto (jeden milion dziewiętnaście tysięcy dziewięćset dziesięć złotych 24/100 groszy)

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium najkorzystniejsza cena: 71,05pkt.

**OFERTA NR 4:**

COMTRANS Sp z o.o  
10 – 467 Olsztyn  
Ul. Sprzętowa 6

Cena oferty: 1 034 098,63 zł brutto (jeden milion trzydzieści cztery tysiące dziewięćdziesiąt osiem złotych 63/100 groszy)

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium najkorzystniejsza cena: 70,10 pkt.

**OFERTA NR 5:**

INSTAL S.C Zakład Budownictwa Ogólnego  
13-200 Działdowo ul. Księżodworska 6

Cena oferty: 785 944,34 zł brutto (siedemset osiemdziesiąt pięć tysięcy dziewięćset czterdzieści cztery złote 34/100 groszy)

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium najkorzystniejsza cena: oferta nie podlegająca ocenie ze względu na wykluczenie wykonawcy.

OFERTA NR 6:

Firma Budowlana „Kempka” Jerzy Kempka  
13-200 Działdowo ul. Grunwaldzka 32

Cena oferty: 724 725,48 zł brutto (siedemset dwadzieścia cztery tysiące siedemset dwadzieścia pięć złotych 48/100 groszy)

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium najkorzystniejsza cena: 100 pkt

OFERTA NR 7:

Ławskie Przedsiębiorstwo Instalacyjno - Budowlane Sp z o.o  
14-200 Ława, ul. Usługowa 8

Cena oferty: 861 627,57 zł brutto (osiemset sześćdziesiąt jeden tysięcy sześćset dwadzieścia siedem złotych 57/100 groszy)

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium najkorzystniejsza cena: 84,11 pkt.

OFERTA NR 8:

Roboty Ziemne Wodno – Kanalizacyjne  
Marek Sławiński  
14-260 Lubawa ul. Kupnera 69

Cena oferty: 727 029,52 zł brutto (siedemset dwadzieścia siedem tysięcy dwadzieścia dziewięć złotych 52/100 groszy)

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium najkorzystniejsza cena: 99,68 pkt.

Ponadto Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 24 ustawy Prawo Zamówień Publicznych zostali wykluczeni następujący Wykonawcy:

INSTAL S.C Zakład Budownictwa Ogólnego  
13-200 Działdowo ul. Księżodworska 6

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie wniósł prawidłowego wadium, gdyż udzielona mu przez Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji S.A WARTA siedzibą w Warszawie przy ul. Chmielna 85/87, gwarancja ubezpieczeniowa nie obejmuje całości terminu związania ofertą tj. okresu od 09.11.2009r. do 09.12.2009r. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający zastrzegł 30 dniowy termin związania ofertą wykonawców ubiegających się o zamówienie. Termin ten rozpoczął bieg 09.11.2009r. tj. we wskazanym przez Zamawiającego dniu składania ofert i nie mógł się skończyć wcześniej niż 09.12.2009r. Wybrany Wykonawca w dniu przewidzianym na składanie ofert, wniósł wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej wystawionej na okres od dnia 02.11.2009r. – 02.12.2009r. W chwili otwarcia ofert Zamawiający stwierdził, że wadium Wykonawcy nie zabezpiecza całego okresu związania ofertą, co skutkuje obowiązkiem wykluczenia tego wykonawcy z postępowania oraz traktowania jego oferty na równi z ofertą odrzuconą.

Uzasadnienie prawne:

Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert na okres związania ofertą, co wynika z instytucji wadium z art. 46 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP. Nie wniesienie wadium skutkuje na

podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP wykluczeniem Wykonawcy. Oferta Wykonawcy wykluczonego jest nieważna i traktuje się ją na równi z ofertą odrzuconą. Dodatkowo do zaistniałej sytuacji ma zastosowanie wyrok zespołu arbitrów z 15.03.2007r, sygn akt UZP/ZO/0-239/07.

z poważaniem:

.....

(podpis Kierownika Zamawiającego)

